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 Sednica je počela u 12 časova.

 Sednicom je predsedavao predsednik Odbora Meho Omerović.

 Sednici su prisustvovali: Nikola Jolović, Milanka Jevtović Vukojičić, Ljibuška Lakatoš, Milena Turk, Ljiljana Malušić, Olivera Ognjanović, Marjana Maraš, Vesna Ivković, Marija Janjušević, Olena Papuga i Elvira Kovač, članovi Odbora.

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Milosav Milojević, Ružica Nikolić, Tatjana Macura, Maja Videnović i Enis Imamović.

 Sednici su prisustvovali: Nataša St. Jovanović i Ljupka Mihajlovska, zamenice člana Odbora.

 Sednici su prisustvovali narodni poslanici: prof. dr Ljubiša Stojmirović, Vladimir Đurić, Milena Ćorilić, Žarko Obradović, Aleksandra Jerkov, Gordana Čomić, Nada Lazić, Sanda Rašković Ivić, Muamer Bačevac, Boško Obradović, Hadži Milorad Stošić, Milena Bićanin i Nataša Mihailović Vacić.

 Sednici su prisustvovali i: Suzana Paunović, Marko Jovanović, Vladimir Šoć, Svetlana Đorđević, Jasna Plavšić, Tanja Srećković, Dušan Ignjatović, Kristina Brković, Ana Jovanović - Kancelarija za ljudska i manjinska prava; Brankica Janković, Zlatana Maletić - Poverenik za zaštitu ravnopravnosti; Zoran Pašalić, Marija Podunavac - Zaštitnik građana; Karla Herši (Karla Hershey), Milan Marković - Kancelarija Ujedinjenih nacija u Srbiji; Džozef Melot (Joseph Mellott), Lesli Hes (Leslie Hess), Ružica Banda, Nataša Šakota - Misija OEBS-a u Srbiji; Vladimir Vukićević, Ministarstvo pravde; Mirjana Nikolić, Ministarstvo spoljnih poslova; Dragan Vulević, Ivana Banković - Ministarstvo za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja; Ljiljana Lončar, savetnica potpredsednice Vlade za rodnu ravnopravnost; Borka Radovanović, Ministarstvo kulture; Jovana Konjević, Komesarijat za izbeglice i migracije; Branislava Mitrović, Kancelarija za Kosovo i Metohiju; Marko Nikolić, Uprava za saradnju sa crkvama i verskim zajednicama; Milena Banović, Kancelarija za saradnju sa civilnim društvom; Jasmina Kiurski, Republičko javno tužilaštvo; Vesna Popović, Vrhovni kasacioni sud; Sonja Tošković, Beogradski centar za ljudska prava; Milena Vasić, JUKOM; Nadežda Satarić, Amity tim; Lidija Vujičić, ASTRA; Saša Stefanović, Mirjana Džuverović - Mreže organizacija za decu Srbije – MODS; Aleksandar Savić, Da se zna; Lazar Stefanović, Mdri-S; Valentina Lepojević, Centar za prava deteta; Jovanka Todorović, Gayten.

 Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, te je predložio sledeći

 D n e v n i r e d:

1. Izveštaj Republike Srbije u okviru trećeg ciklusa Univerzalnog periodičnog pregleda i dobijene preporuke.

 Članovi Odbora su jednoglasno PRIHVATILI predloženi Dnevni red.

 **Predsednik Odbora** je podsetio na značaj Univerzalnog periodičnog pregleda kao jednog od najvažnijih mehanizama kontrole poštovanja ljudskih prava u sistemu Ujedinjenih nacija. Državna delegacija Srbije, u okviru trećeg ciklusa izveštavanja za Univerzalni periodični pregled, predstavila je Izveštaj Republike Srbije 24. januara ove godine u Ženevi. Organizovanje sednice Odbora ima za cilj da obezbedimo uključenost Narodne skupštine u praćenje primene dobijenih preporuka, kao što to kontrolna funkcija i zahteva.

 **Karla Herši** je podvukla da je Univerzalni periodični pregled jedan od najvažnijih mehanizama za praćenje ostvarivanja ljudskih prava. Međutim, on je efikasan samo ako se podržava i sprovodi na nacionalnom nivou. Dokle god svi partneri - Vlada, međunarodne organizacije, civilno društvo i Parlament, zajednički doprinose primeni preporuka, proces Univerzalnog periodičnog pregleda ima smisla i šanse da doprinese promeni na terenu. Veoma je zadovoljna što je Savet za praćenje sprovođenja preporuka Ujedinjenih nacija koji je formirala Vlada, posvećen praćenju rezultata Univerzalnog periodičnog pregleda, u punoj saradnji sa civilnim društvom i Parlamentom. Prioritet Ujedinjenih nacija je stvaranje jače kohezije između napora u sprovođenju ljudskih prava i ciljeva održivog razvoja.

 **Jozef Melot** je istakao da je Misija OEBS u Srbiji svesna značaja procesa izveštavanja u sklopu Univerzalnog periodičnog pregleda, ali isto tako i koraka koji se preduzimaju kako bi se obezbedilo praćenje izvršenja preporuka koje su Srbiji uputile ostale zemlje članice UN. Misija OEBS u Srbiji, u saradnji sa Kancelarijom sa ljudska prava UN u Srbiji, pruža stalnu podršku unapređenju procesa praćenja ispunjavanja preporuka, kako bi doprineli da ovaj proces omogući široko učešće, kao i da bude delotvoran i funkcionalan. Posebno je važno što je kroz učešće u radu Saveta za praćenje primene preporuka mehanizma UN za ljudska prava, omogućen doprinos predstavnika nezavisnih institucija za zaštitu ljudskih prava, kao i civilnog društva.

 **Suzana Paunović** je istakla da smo u drugom ciklusu Univerzalnog periodičnog pregleda 2013. godine dobili posebnu preporuku koja se odnosila na uspostavljanje nacionalnog mehanizma koji bi se bavio praćenjem sprovođenja preporuka dobijenih od strane UN. Stoga je Vlada 2014. godine formirala Savet za praćenje primene preporuka mehanizama UN za ljudska prava (u daljem tekstu: Savet). Savet daje određene sugestije i predloge u vezi sa preporukama Komiteta za ljudska prava, Komiteta za ekonomska, socijalna i kulturna prava, Komiteta za ukidanje rasne diskriminacije, Komiteta za eliminisanje diskriminacije žena, Komiteta protiv torture, Komiteta za prava deteta, Komiteta za prava osoba sa invaliditetom i Komiteta za prisilne nestanke. Pored predstavnika Vlade, u radu Saveta mogu da učestvuju i predstavnici Narodne skupštine, nezavisnih državnih organa, organizacija civilnog društva, a imajući u vidu da se ovde radi o oblasti ljudskih prava, bilo je potrebno uključiti i predstavnike pregovaračkog tima za pristupanje EU. Naravno, u rad Saveta se uključuju i međunarodne organizacije, pre svega Ujedinjene nacije i Misija OEBS. Potpisano je devet memoranduma o saradnji sa organizacijama civilnog društva. Savet je izradio plan za praćenje primene preporuka koji sadrži svaku pojedinačnu preporuku, nadležan organ za implementaciju, status u kome se preporuka trenutno nalazi, dinamiku njenog izvršenja i određene primedbe i komentare, kako samih državnih organa, tako i civilnog društva, a planira se uvođenje posebne kolone koja bi se odnosila na indikatore ljudskih prava. Zajedno sa Kancelarijom UN u Beogradu radi se na razvoju ovih indikatora a planirano je da se taj posao završi u 2018. godini. Pored rada na indikatorima, radi se i na povezivanju čitavog ovog procesa sa ciljevima održivog razvoja.

 Što se tiče samog trećeg ciklusa Univerzalnog periodičnog pregleda, na predstavljanju izveštaja pred Savetom za ljudska prava UN u
Ženevi, bilo je 86 država koje su učestvovale u interaktivnom dijalogu sa delegacijom Republike Srbije. Dobili smo 190 preporuka. Delegacija Srbije na licu mesta je prihvatila 74 preporuke. Ostalih 116 preporuka treba da se razmotre od strane nadležnih organa u Republici Srbiji, da se vidi da li je određenu obavezu potrebno preuzeti, da li smo nešto već i realizovali, da vidimo da li smo uskladili procese, pre svega sa pregovaračkim Poglavljem 23, ali sa ostalim pregovaračkim poglavljima i preuzetim obavezama u procesu pristupanja Evropskoj uniji. Rok za izjašnjavanje o ovim preporukama je jun ove godine, a konačnu odluku o tome će dati Vlada Republike Srbije.

 **Zoran Pašalić** je govorio o ulozi Zaštitnika građana kao institucije koja čini „ogledalo i oko javnostiˮ u odnosu na stanje ljudskih prava u Republici Srbiji. Ukazao je na ograničenja nadležnosti koja su predviđene članom 138. Ustava Republike Srbije i Zakonom o Zaštitniku građana. Zato je podsetio da je u Poglavlju 23 navedena obaveza da se izvrše izmene i dopune Zakona o Zaštitniku građana, kao i da se ova institucija kadrovski ojača. Ukazao je na najugroženije grupe kada je reč o kršenju njihovih ljudskih prava. Uprkos višedecenijskim pokušajima da se reši problem osoba sa invaliditetom, institucija Zaštitnika građana nije zadovoljna kako je to do sada rešeno. Njihovi problemi se rešavaju ad hoc, a posebno je istakao problem nedovoljne inkluzije tih osoba u društvu. Kao primer je naveo osobe koje su bile uključene u radni proces u preduzećima koje se bave zapošljavanjem osoba sa invaliditetom, a da pri tom nisu po šest ili 12 meseci primili platu. Druga ugrožena grupa su starije osobe. Naveo je problem zloupotrebe njihovog porodičnog i ekonomskog statusa. Kao treću ugroženu kategoriju, naveo je žene i decu i istakao da je nasilje u porodici u porastu, kao i da je Zaštitnik građana pokrenuo inicijativu „Učinimo nasilje vidljivimˮ. Kada je reč o deci, posebno je istakao probleme sa kojima se susreću „deca uliceˮ. Dalje je govorio o slobodi mišljenja i izražavanja, navodeći da izlazak države iz medija, odnosno privatizacija medija, umesto da pospeši, snizila je kriterijume u kvalitetu medijskih sadržaja, a ekonomski i neuređeni radnopravni status novinara, reperkutuje i sam način izveštavanja. Službena upotreba jezika i pisma je oblast u kojoj ima velikih problema jer postoji veliki broj zloupotreba sa različitim ciljevima. Saradnja sa nacionalnim savetima nije svugde podjednako dobra. 10% svih pritužbi Zaštitniku građana se odnosi na pravosuđe, a bez pravosuđa onakvog kakvo svi mi priželjkujemo, ne postoji ni zaštita ljudskih prava u pravom smislu.

 **Sonja Tošković** je govorila o saradnji civilnog društva i Saveta. Ta saradnja sa Savetom treba da ima za cilj unapređenje oblasti ljudskih prava što dugoročno utiče na poboljšanje života građana naše zemlje. U ovom procesu izveštavanja je bilo puno aktivnosti organizacija civilnog društva, koje su se dešavale negde paralelno sa državom, a negde potpuno samostalno. To su bili konsultativni sastanci, kako sa predstavnicima Saveta, tako samih organizacija civilnog društva, zatim učešće na treninzima, organizacije su se takođe udruživale u određene koalicije tamo gde je tema bila specifična. Zatim, jako puno vremena su uložili u pripremu alternativnih izveštaja. Beogradski centar za ljudska prava je učestvovao u poseti Ženevi u novembru, a u vezi pripremnog procesa za izveštavanje. Oni su, zajedno sa još nekim organizacijama,učestvovali pri „UPR Session“, koja se organizuje neposredno pred državni izveštaj, gde organizacije iznose svoje zaključke vezane za alternativni izveštaj koje su poslale. Civilno društvo ima takođe planove koji se tiču ovog procesa implementacije preporuka u praksi.

 Nakon uvodnih izlaganja usledila je diskusija.

 **Ljupka Mihajlovska** jepostavila pitanjeda li je koncepcija samog izveštaja da se iznosi samo ono što je dobro urađeno ili se daje pregled generalnog stanja, pošto, kada je reč o osobama sa invaliditetom, nema ni pomena od deinstitucionalizaciji, a pomenula je i korišćenje faksimila za slepe, pošto to nije moguće prema Zakonu o overi potpisa. Takođe je postavila pitanje da li je civilni sektor zadovoljan kako sadašnja Vlada i državni zvaničnici rade na unapređenju ljudskih prava, posebno u oblasti slobode medija i u pravosuđu.

 **Suzana Paunović** je odgovorila da svakako da se državni izveštaj pre svega koncipira na onome šta je urađeno, dakle, onome što jeste afirmativno za državu. To ne radi samo Srbija. Međutim, svakom ugovornom telu, pa i Savetu za ljudska prava UN, civilno društvo dostavlja svoje izveštaje iz senke. Takođe, Visoki komesar UN dostavlja svoj izveštaj, koji pravi na osnovu izveštaja koji je dobio od strane svih komiteta UN pred kojim je Srbija bila, a drugi izveštaj sačinjava na osnovu onoga što je dobio kao informaciju od civilnog društva. Dakle, ne može država da dođe pred bilo koji komitet, a da sakrije bilo koju informaciju.

 **Sonja Tošković** je odgovorila da civilno društvo nije zadovoljno, ne samo kada je reč o oblasti pravosuđa i slobode medija, već postoji još veliki set ljudskih prava. Prošla godina je bila izuzetno aktivna za civilno društvo, jer su imali tri alternativna izveštaja koje su podnosili nadležnim komitetima UN. Ti izveštaji su vrlo otvoreni, i taj mehanizam i služi tome, da bi članovi komiteta UN videli i ono što civilno društvo vidi i ono što država kaže i da se nađe neka sredina. Saradnja sa Savetom i uopšte proces praćenja implementacija preporuka, za civilno društvo su izuzetno važni, jer nije poenta rada civilnog sektora samo da kritikuje, već da bude konstruktivan partner.

 **Boško Obradović** je izneo stav da su mnoge od preporuka konstruktivne i potrebne našem društvu i državi, a zapravo nisu suštinski primenjene. Naveo je kao primer efikasnost pravosuđa za koje smatra da danas u Srbiji još uvek ne postoji. Privatni izvršitelji i javni beležnici su olakšali neke stvari, ali sa druge strane su napravili dodatne probleme. Govoreći o nezavisnosti medija, naveo je da je stanje katastrofalno, da je aktuelna vlast zastupljena sa više od 80% pozitivnih priloga, dok opozicije praktično u našim medijima nema. Posebno se osvrnuo na preporuku koja se tiče starijih lica u Srbiji, navodeći da je smanjenje penzija penzionerima u Srbiji jedna posebna vrsta diskriminacije i da je Zakon o privremenom načinu isplate penzija, odnosno o smanjenju penzija, još uvek na snazi. Kao ključni problem naveo je kriminal i korupciju i citirao preporuku koju je dala Švedska. U vezi toga je naveo da u državnom izveštaju stoji da je usvojena Strategija za borbu protiv korupcije i da se u okviru Ministarstva unutrašnjih poslova formirala specijalizovana organizaciona jedinica za istragu korupcije, ali da su to samo prazne priče koje sakrivaju punu istinu i da je slika Srbije danas korumpirano sudstvo i korumpiran čitav politički sistem, te je postavio pitanje da li je moguće da je čitava jedna država uništena i opljačkana, a da niko ne leži u zatvoru na višegodišnjoj robiji na osnovu pravnosnažne presude. Dalje je naveo da je antikorupcijski tim Dveri izneo niz saznanja o kriminalu i korupciji u vrhu aktuelne vlasti, navodeći konkretna imena.

 **Predsednik Odbora** je reagovao na ovo izlaganje i istakao da je g. Obradović, samo zahvaljujući Poslovniku Narodne skupštine i imunitetu koji ga štiti, izrekao niz optužbi i neistina na račun ljudi koji nisu u prilici da odgovore.

 **Ljiljana Malušić** je takođe reagovala navodeći da je reč o zloupotrebi govornice, i dalje podvukla značaj današnje sednice i dobijenih preporuka, a posebno je istakla pitanje inkluzije i potrebu da se nađe rešenje za decu sa invaliditetom i angažovanje personalnih asistenata.

 **Milanka Jevtović Vukojičić** je smatrala da je poslanik Dveri prekršio odredbe Poslovnika, a govoreći o temi današnje sednice istakla je značaj Saveta za praćenje implementacije preporuka UN koji je formirala Vlada i pohvalila partnerski odnos svih institucija sistema, civilnog društva i nezavisnih državnih organa, kao i uključivanje Parlamenta, jer svakako da treba da radimo na uspostavljanju još viših standarda ljudskih prava.

 **Žarko Obradović** je postaviopitanje gospođi Paunović da li je prilikom predstavljanja ovog izveštaja u delu koji se odnosi na položaj prava pripadnika nacionalnih manjina, od bilo koje zemlje, izuzimajući naše susede, bilo nekih konkretnih primedaba, sugestija, predloga ili pohvala.

 **Suzana Paunović** je odgovorila da je bio jedan broj pitanja koji se odnosio na ostvarivanje prava pripadnika nacionalnih manjina, i tom prilikom je istaknuto da smo mi usvojili poseban akcioni plan za ostvarivanje prava nacionalnih manjina. Na nivou Vlade uspostavljen je Savet za pitanja nacionalnih manjina, kojim predsedava predsednica Vlade. Dva ključna zakona, Zakon o pravima i slobodama nacionalnih manjina i Zakon o nacionalnim savetima nacionalnih manjina, ostavili su određeni prostor u praksi koji, nažalost, nije dovodio do pune implementacije tih normi, pre svega kada su u pitanju obaveze lokalnih samouprava koje veoma često nisu bile upoznate sa svojim obavezama i nadležnostima. Saveti za međunacionalne odnose na lokalnom nivou u velikom broju lokalnih samouprava nisu uspostavljeni ili ne funkcionišu. U fokusu pitanja koje su postavljale države u procesu Univerzalnog periodičnog pregleda, kada je reč o pravima nacionalnih manjina, bila je oblast obrazovanja i oblast informisanja. Oni smatraju da nacionalnim manjinama treba dodatno dati prostor da se obrazuju na svojim manjinskim jezicima i jako veliki set pitanja se odnosio na romsku nacionalnu manjinu.

 **Predsednik Odbora** je dodao da ćemo uskoro u skupštinskoj proceduri imati novi Zakon o nacionalnim savetima nacionalnih manjina, koji će najverovatnije, odgovoriti i na ova pitanja.

 **Milan Aleksić**, kao predstavnik civilnog društva, nije zadovoljan kakvo je stanje u oblasti ljudskih prava, a tu pre svega misli na slobodu medija, navodeći da se broj incidenata prema novinarima iz godine u godinu uvećava. On je dalje istakao da, pored toga što je veliki broj zemalja dao pohvale na način i sadržaj ovog izveštaja, veliki broj zemalja je izneo kritike koje se u velikoj meri odnose na stanje slobode govora i slobode medija, kao i u vezi istraživanja napada na novinare. Možemo očekivati da će upravo zahtevi da se istraže ovi napadi biti istaknuti i u pregovaračkom procesu sa EU. Njegov je utisak da se upravo veliki broj preporuka koje nisu prihvaćene odnose na unapređenje u sektoru medija. Već godinu dana postoji komisija koju je Vlada osnovala za istraživanje napada, odnosno ubistava novinara, ali koliko on zna, za sada nema konkretnih rezultata.

 **Suzana Paunović** je ponovila da će se o pojedinim preporukama naknadno izjasniti. One se u ovom trenutku nalaze u konsultacijama kod nadležnih resora, pre svega Republičkog javnog tužilaštva, Ministarstva pravde, Ministarstva unutrašnjih poslova, Ministarstva kulture i javnog informisanja. Očekuje da do kraja februara imamo izjašnjenje o svakoj od dobijenih preporuka u ovoj oblasti i već na sledećoj sednici vladinog Saveta za praćenje mehanizama UN će biti prilike da vidimo koje su od ovih preporuka prihvaćene i šta resori koji su nadležni za njihovo sprovođenje planiraju da u narednom periodu sprovode kada je u pitanju njihova implementacija.

 **Predsednik Odbora,** zaključujući sednicu Odbora,zahvalio se učesnicima, uz podsećanje na Rezoluciju koju je usvojio Savet za ljudska prava UN 23. juna 2017. godine, o doprinosu parlamenata radu Saveta za ljudska prava i njegovom Univerzalnom periodičnom pregledu. Ovom rezolucijom države članice se ohrabruju da, u skladu sa njihovim nacionalnim pravnim okvirom, promovišu uključenost parlamenata u svim fazama procesa izveštavanja u okviru Univerzalnog periodičnog pregleda. To podrazumeva, između ostalog, i uključivanje nacionalnog parlamenta kao relevantnog aktera u procesu konsultacija za izradu nacionalnog izveštaja, kao i u implementaciji preporuka. Takođe je istakao da očekuje da će Odbor biti obavešten o tome koje su preporuke prihvaćene. Pored toga veruje da ćemo istu praksu imati i kada je reč o drugim izveštajima koje država Srbija podnosi nadležnim telima Ujedinjenih nacija, kao što je Konvencija o eliminaciji svih oblika diskriminacija žena, čiji period podnošenja izveštaja se takođe približava.

 Sednica je zaključena u 13.45 časova.
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